

**IGDC**

Instituto Gestión por Desarrollo Convergente

<https://marcogdc.com/>

AILA Y LA DECODIFICACIÓN DEL DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL

Alcances y límites de la metodología
Artificial Intelligence Landscape Assessment
para evaluar ecosistemas nacionales de IA

Análisis en el contexto de la evaluación AILA realizada en Perú (marzo 2026)



Wilfredo Pimentel
Fabricio Canales
Rossana Rivas

12 marzo 2026



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente

<https://marcogdc.com/>

POLICY PAPER N° 7

AILA y la decodificación del desarrollo de la inteligencia artificial

*Alcances y límites de una metodología emergente para evaluar ecosistemas
nacionales de IA*

Análisis en el contexto de la evaluación AILA realizada en Perú (marzo 2026)

Wilfredo Pimentel · Fabricio Canales · Rossana Rivas

Colaboradores del IGDC

12 de marzo de 2026



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Abstract

El presente documento analiza los alcances y límites de la metodología **Artificial Intelligence Landscape Assessment (AILA)**, desarrollada por el PNUD como instrumento de diagnóstico de ecosistemas nacionales de inteligencia artificial. A partir de la revisión de estudios publicados en países como Colombia, Ecuador y Vietnam, y de la observación directa del proceso AILA en Perú (marzo 2026), el documento argumenta que AILA constituye un valioso instrumento de diagnóstico institucional, pero enfrenta el desafío de capturar tensiones estructurales que van más allá de la presencia o ausencia de condiciones formales. El caso peruano ilustra esta limitación con particular claridad: el país cuenta con el marco normativo de IA más avanzado de América Latina, pero ese liderazgo descansa sobre una arquitectura institucional fragmentada, con problemas de coordinación entre sus entes rectores y una base legal de telecomunicaciones que no responde a los desafíos del ecosistema digital contemporáneo. La pregunta central no es cuál es el nivel de madurez de Perú —eso le corresponde determinarlo a AILA— sino si el instrumento está metodológicamente equipado para ver y documentar la brecha entre lo que la norma promete y lo que el Estado puede efectivamente hacer.

Palabras clave: *inteligencia artificial, política pública, ecosistema digital, gobernanza, Perú, PNUD, AILA, diagnóstico institucional.*

Sobre los autores

Wilfredo Pimentel

Estratega e investigador | Creador del Marco GDC | Colaborador IGDC

Ingeniero electrónico, MBA y estudios doctorales en Administración. Más de 30 años en planeamiento estratégico y transformación digital en los sectores público y privado. Autor de Transformación Digital Convergente (2025) y creador del Marco GDC. Miembro del Comité de IA del CIP y del Comité Científico de LACCEI-OEA (2024-25).

Fabricio Canales

Consultor en Transformación Digital e Inteligencia Artificial | Colaborador IGDC

Gerente con trayectoria en el sector de telecomunicaciones, especializado en infraestructura digital, planeamiento estratégico y aplicación responsable de la IA. Secretario Técnico del Comité Especializado de IA del CIP Lima y Vicepresidente del Comité de Vigilancia de SURA Perú.

Rossana Rivas

Ingeniera biomédica e investigadora en salud digital | Colaboradora IGDC

Co Chair & Founder de HL7 Perú y miembro del Educational Advisory Council de HL7 International. Miembro electa del Board de la IFMBE. Profesora e investigadora en la Escuela de Salud Pública y la Escuela de Ciencias e Ingeniería de la UPCH. Miembro del Comité de IA del CIP.

1. Introducción

En los últimos años, la inteligencia artificial (IA) ha pasado de ser una tecnología emergente para convertirse en un componente central de la competitividad económica y de la transformación del Estado. Ante este escenario, numerosos países han comenzado a desarrollar estrategias nacionales de IA, marcos regulatorios y programas de innovación destinados a fortalecer sus capacidades tecnológicas.

En este contexto, el United Nations Development Programme (PNUD) ha impulsado la metodología **Artificial Intelligence Landscape Assessment (AILA)** como una herramienta para evaluar el estado de los ecosistemas nacionales de inteligencia artificial. La iniciativa busca ofrecer a los gobiernos un diagnóstico estructurado que permita identificar brechas, orientar políticas públicas y promover un desarrollo responsable de la IA (UNDP, 2024).

Su objetivo principal no es producir rankings tecnológicos, sino ofrecer una **evaluación estructurada del ecosistema institucional, las capacidades del sector público y los marcos de gobernanza** necesarios para adoptar la inteligencia artificial de manera responsable y estratégica.

Lanzada en 2024 por la Oficina Digital del PNUD, AILA ha sido aplicada en más de quince países en un período relativamente breve. La metodología fue actualizada en 2025, y la versión renovada se aplica desde agosto de ese año. La versión anterior fue implementada en Bhután, Colombia, Ecuador, Mongolia, Montenegro, Ruanda, Sri Lanka, Uzbekistán y Vietnam. Esta expansión acelerada refleja tanto el interés creciente de los gobiernos en instrumentos de diagnóstico como la legitimidad que el PNUD ha construido como plataforma de cooperación técnica en materia digital.

Sin embargo, a medida que la metodología se expande, surge una pregunta relevante para el análisis de política tecnológica:

¿Hasta qué punto AILA permite realmente comprender el desarrollo de la inteligencia artificial en un país? Y, más específicamente, ¿está la metodología equipada para capturar no solo la presencia o ausencia de condiciones institucionales, sino la calidad de sus interacciones y las tensiones estructurales que determinan si esas condiciones se traducen en transformación real?

Responder esta pregunta requiere examinar no solo la arquitectura metodológica de AILA, sino también los resultados obtenidos en los estudios publicados en distintos países y las discusiones surgidas en los propios talleres del proceso.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

2. La arquitectura metodológica de AILA

AILA fue concebida como una herramienta modular para evaluar el ecosistema nacional de inteligencia artificial. Su arquitectura, actualizada en 2025, se organiza en torno a tres pilares interconectados (UNDP, 2024):

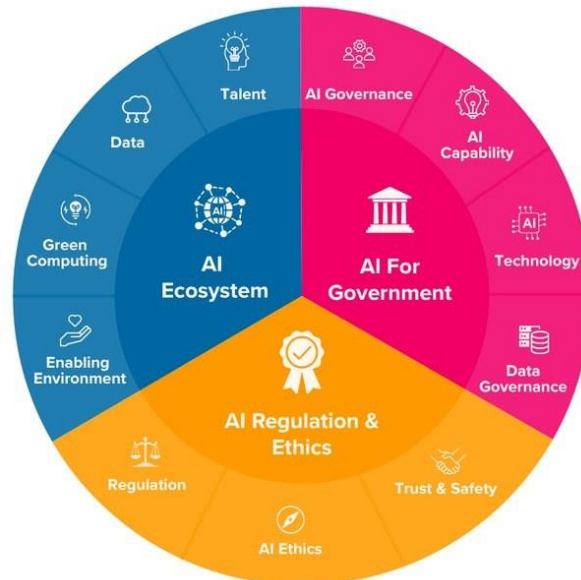


Gráfico 3. Los tres pilares del modelo AILA (versión 2025). Fuente: UNDP (2024).

Ecosistema de IA

Examina las condiciones fundacionales que permiten el desarrollo del ecosistema tecnológico: infraestructura digital, disponibilidad y calidad de datos, talento humano, capacidad de innovación y, en la versión 2025, sostenibilidad ambiental del desarrollo tecnológico.

IA para el Gobierno

Analiza la capacidad del sector público para utilizar inteligencia artificial en la gestión estatal: visión estratégica, capacidad tecnológica, gobernanza de datos y condiciones institucionales para escalar soluciones de IA.

Regulación y Ética de la IA

Aborda los marcos normativos y de gobernanza responsable: transparencia, confianza, seguridad, regulación e inclusión. Evalúa no solo la existencia de marcos legales sino los mecanismos de rendición de cuentas y protección de derechos.

Las dimensiones y subdimensiones que componen cada pilar se ilustran a continuación:

Gráfico 1.
Dimensiones y subdimensiones de la evaluación del panorama de IA



Gráfico 1. Dimensiones y subdimensiones de la evaluación del panorama de IA. Fuente: UNDP (2024).

Para construir la evaluación, AILA combina un enfoque de métodos mixtos:

- Indicadores internacionales
- Consulta a expertos (47 preguntas dirigidas a funcionarios, académicos y especialistas del sector privado)
- Encuestas a actores del ecosistema
- Revisión documental de políticas públicas
- Talleres participativos con representantes de gobierno, sector privado, academia y sociedad civil

Este enfoque de “toda la sociedad” es uno de los rasgos diferenciadores de AILA: busca reducir la fragmentación y construir una visión nacional compartida. El resultado final es una **clasificación del nivel de madurez del ecosistema**, basada en una escala de cinco etapas:



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Gráfico 2.

Etapas de preparación de IA de un país



Gráfico 2. Etapas de preparación de IA de un país. Fuente: UNDP (2024).

Este enfoque sitúa a AILA dentro de los llamados **modelos de madurez institucional**, ampliamente utilizados en áreas como gobierno digital, innovación y transformación tecnológica. AILA se articula con el Marco de Transformación Digital del PNUD y complementa la Metodología de Evaluación de Preparación (RAM) de la UNESCO para IA (UNESCO, 2023).

3. Evidencia comparativa de estudios AILA

La aplicación de AILA en distintos países permite observar patrones relativamente consistentes, al tiempo que revela matices importantes sobre las condiciones en que el instrumento opera con mayor o menor profundidad analítica.

Ecuador

El estudio identifica avances en marcos regulatorios digitales y en iniciativas de gobierno electrónico. Al mismo tiempo, señala limitaciones en infraestructura tecnológica avanzada, financiamiento para innovación y formación de talento especializado en IA (UNDP, 2025a). El resultado refleja un ecosistema donde la dimensión institucional presenta avances, mientras que las capacidades tecnológicas y científicas aún se encuentran en proceso de consolidación.

Colombia

El análisis ubicó a Colombia en un nivel **Diferenciador** con un puntaje de 3.4 sobre 5, destacando avances en política pública, estrategia digital e infraestructura (UNDP, 2024b). Al mismo tiempo, identifica brechas en habilidades, disponibilidad de talento, seguridad y transparencia para escalar soluciones de IA en el sector público. Este caso ilustra cómo AILA puede distinguir entre el avance de la arquitectura normativa y las capacidades operativas reales del ecosistema.

Vietnam

Vietnam presenta un patrón diferente. El estudio subraya la existencia de políticas públicas activas acompañadas por inversiones sostenidas en infraestructura digital y formación de talento (UNDP, 2024c). Se observa mayor convergencia entre política pública, infraestructura y capacidades humanas, lo que favorece condiciones más propicias para el desarrollo orgánico del ecosistema.

La evidencia comparativa revela que el valor analítico de AILA se potencia cuando los resultados de sus tres pilares se leen en interacción. Países con puntajes globales similares pueden tener perfiles de madurez muy distintos según la coherencia o fragmentación entre sus dimensiones institucionales, tecnológicas y normativas.

4. Lo que AILA revela sobre los ecosistemas de IA

La comparación entre los distintos estudios sugiere que AILA produce tres tipos principales de resultados:

Clasificación del nivel de madurez

El método permite ubicar a los países dentro de una escala comparativa. Esta clasificación tiene valor político y estratégico: genera una línea de base pública y una referencia común para los actores del ecosistema.

Identificación de brechas

Los informes identifican brechas en talento especializado, infraestructura tecnológica, gobernanza de datos y ecosistemas de innovación. Su utilidad depende de si las brechas identificadas son las que realmente limitan el desarrollo, o si se trata de síntomas cuyas causas estructurales permanecen fuera del alcance del diagnóstico.

Recomendaciones estratégicas

Los estudios formulan recomendaciones de política pública orientadas a fortalecer las capacidades nacionales en IA. Su eficacia depende de que estén ancladas en un diagnóstico que capture las tensiones reales del ecosistema y no solo sus condiciones formales.

Desde esta perspectiva, AILA cumple una función importante como **herramienta de diagnóstico estratégico para orientar políticas públicas**. Su utilidad máxima se alcanza cuando el análisis logra capturar no solo qué condiciones existen, sino cómo interactúan entre sí y dónde se producen las desconexiones que impiden que esas condiciones generen transformación real.

5. El desafío estructural del desarrollo de la inteligencia artificial

El análisis comparativo de los estudios revela una limitación metodológica relevante que conviene examinar con detenimiento.

AILA permite identificar **condiciones institucionales del ecosistema de IA**, pero enfrenta el desafío de capturar plenamente las dinámicas estructurales que determinan si esas condiciones se traducen en desarrollo tecnológico sostenible. Un país puede contar con un marco normativo avanzado, una institucionalidad formalmente establecida



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

y una estrategia digital publicada, y sin embargo presentar un ecosistema fragmentado en el que ninguna de esas piezas articula efectivamente con las demás (Pimentel Serrano, 2025).

El desarrollo sostenido de la inteligencia artificial depende de factores estructurales como masa crítica de investigación científica, infraestructura de computación avanzada, financiamiento sostenido para innovación y ecosistemas empresariales *deep-tech*. Estas variables reflejan procesos de acumulación tecnológica que se desarrollan a lo largo de décadas y que no siempre están plenamente representados en los indicadores del modelo.

A este desafío se añade el debate sobre infraestructura computacional. El desarrollo de plataformas de computación en la nube ha abierto la pregunta sobre si los países necesitan construir capacidades propias o si el acceso a servicios globales es suficiente. La respuesta depende de las opciones estratégicas de cada país y de su evaluación sobre los riesgos de dependencia tecnológica a largo plazo.

Pero quizás el desafío metodológico más sutil —y más relevante para países con ecosistemas complejos— es la capacidad de AILA para detectar lo que podría denominarse **coexistencia institucional disfuncional**: situaciones en las que las instituciones existen, los marcos normativos están publicados y las estrategias han sido formuladas, pero las piezas del sistema no articulan entre sí de manera coherente. En estos casos, un diagnóstico que fotografíe cada dimensión por separado puede registrar avances en todas ellas y sin embargo no capturar la brecha real entre la arquitectura formal del ecosistema y su capacidad efectiva de funcionamiento.

En este sentido, AILA **permite** identificar brechas en el ecosistema, pero también debe buscar identificar las **dinámicas de base** que producen dichas brechas: no solo qué falta, sino por qué lo que existe no logra articularse.

6. La experiencia peruana en el contexto de AILA

La intervención de AILA en Perú durante marzo de 2026 ofrece un caso particularmente significativo para examinar los alcances y límites de esta metodología, precisamente porque el país presenta una combinación de condiciones que pone a prueba la profundidad del instrumento.

Perú exhibe un rasgo singular en el contexto regional: un **liderazgo normativo notable** en materia de inteligencia artificial. La Ley 31814, promulgada el 5 de julio de 2023, estableció un marco para promover el uso responsable de la IA para el desarrollo económico y social del país (Congreso de la República del Perú, 2023). Posteriormente, el Decreto Supremo N.º 115-2025-PCM, publicado el 9 de septiembre de 2025, reglamentó dicha ley, convirtiendo a Perú en el primer país de América Latina en contar con un marco normativo general para la inteligencia artificial plenamente reglamentado (PCM, 2025). En términos de actividad legislativa, Perú es también el país más activo de la región, con más de treinta iniciativas relacionadas con IA identificadas en su proceso legislativo.

Este liderazgo normativo es genuino y merece reconocimiento. Sin embargo, su análisis requiere considerar una tensión estructural que los propios talleres del proceso AILA en Perú pusieron de manifiesto: la distancia entre la ambición del marco regulatorio y las condiciones institucionales necesarias para implementarlo.

El marco normativo peruano fue construido en fuerte alineación con el Reglamento Europeo de Inteligencia Artificial (Unión Europea, 2024), lo cual no es en sí mismo problemático. El desafío surge cuando ese modelo se adopta sin la correspondiente adaptación a las condiciones institucionales del país receptor. El modelo europeo fue diseñado para Estados con alta densidad institucional, capacidad técnica de supervisión consolidada y presupuestos específicos de implementación. Estas condiciones no están plenamente presentes en el contexto peruano actual.

Un indicador concreto de esta tensión es que el propio reglamento establece que su implementación se financiará con cargo a los presupuestos institucionales existentes, **sin demandar recursos adicionales al Tesoro Público** (PCM, 2025). Esta disposición transfiere a cada entidad pública la responsabilidad de implementar obligaciones de gobernanza de IA sin asignar los recursos específicos que esa implementación requiere.

A esta tensión presupuestal se suma una fragmentación institucional que los talleres del proceso AILA evidenciaron con claridad. Perú opera con dos centros de gravedad institucional que no siempre conversan de manera fluida: la **Secretaría de Gobierno y Transformación Digital (SGTD)**, designada como ente rector del Sistema Nacional de Transformación Digital y autoridad técnico-normativa en materia de IA, y el **Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC)**, que detenta las competencias operativas sobre la infraestructura de telecomunicaciones que sostiene todo desarrollo digital. Esta arquitectura institucional bifronte opera, además, sobre una Ley de Telecomunicaciones de los años setenta que no fue concebida para los desafíos del ecosistema digital contemporáneo.

El resultado es una configuración en la que el ente rector carece de los instrumentos operativos para hacer cumplir su mandato, mientras que la institucionalidad con capacidad operativa no tiene el mandato estratégico sobre IA. Esta desconexión no es una falla administrativa menor: es una expresión estructural de la brecha entre el marco normativo y la arquitectura institucional que debe sostenerlo.

La pregunta que este escenario plantea para la metodología AILA es precisa:

¿está el instrumento diseñado para capturar este tipo de coexistencia institucional disfuncional? Un diagnóstico que registre por separado la existencia de un ente rector, la existencia de infraestructura de telecomunicaciones y la existencia de un marco normativo puede concluir que las condiciones institucionales son razonables, sin detectar que esas piezas no articulan y que la base legal que las sustenta tiene medio siglo de antigüedad.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

En este contexto, el informe final de AILA para Perú tiene la oportunidad de ir más allá de la clasificación del nivel de madurez para ofrecer:

1. Una identificación precisa de las brechas de **coherencia interna** del ecosistema, no solo de las brechas de capacidad.
2. Un análisis de las condiciones institucionales necesarias para que el marco normativo existente se traduzca en práctica real.
3. Recomendaciones estratégicas ancladas en la realidad de la arquitectura institucional peruana, incluyendo las tensiones de coordinación que el proceso AILA ya ha documentado.

7. Interpretación desde las interacciones del sistema

Desde una perspectiva analítica más amplia, los estudios AILA pueden interpretarse como una oportunidad para observar cómo interactúan los distintos componentes del ecosistema tecnológico nacional, más allá de la presencia o ausencia de cada uno de ellos.

El desarrollo sostenible de la inteligencia artificial depende de la convergencia entre tres dimensiones fundamentales: liderazgo institucional, capacidades tecnológicas y estrategia (Pimentel Serrano, 2025). Cuando estas dimensiones evolucionan de manera convergente, pueden generar trayectorias de crecimiento orgánico del ecosistema tecnológico. Cuando permanecen fragmentadas, el sistema tiende a producir avances parciales que no necesariamente se traducen en transformación estructural.

Esta perspectiva sistémica añade una capa de análisis que los modelos de madurez institucional no siempre capturan: la **calidad de las interacciones entre dimensiones**, no solo el nivel de desarrollo de cada una. Un país puede alcanzar puntajes razonables en las tres dimensiones de AILA y sin embargo presentar un ecosistema cuyas piezas no se retroalimentan, donde la política pública no moviliza capacidades técnicas, la infraestructura no es aprovechada por la institucionalidad y la norma no orienta efectivamente la acción de los actores del ecosistema.

En este sentido, los estudios AILA pueden ofrecer indicios valiosos sobre estas interacciones, siempre que el análisis incorpore una lectura integrada de los tres pilares. El potencial del instrumento no está solo en la clasificación que produce, sino en las preguntas que abre sobre por qué el ecosistema se encuentra donde se encuentra y qué tipo de intervenciones podrían mover sus dinámicas de fondo.

8. Conclusión

AILA representa un esfuerzo significativo **en el proceso de desarrollo de instrumentos para la evaluación de ecosistemas nacionales de inteligencia artificial y para el diseño de políticas públicas en la materia**. La metodología permite identificar brechas institucionales, generar líneas de base comparables y promover el debate estratégico

sobre el desarrollo de la IA. Su enfoque participativo y su articulación con los marcos del sistema multilateral le otorgan legitimidad política y credibilidad técnica (UNDP, 2024).

Al mismo tiempo, el análisis comparativo de los estudios publicados y la observación directa de los procesos en curso permiten identificar una limitación metodológica relevante: **AILA es un instrumento de diagnóstico institucional, no un modelo explicativo del desarrollo nacional de la IA.** La distinción no es semántica: un diagnóstico que registra condiciones puede no capturar las tensiones que impiden que esas condiciones funcionen. Y son precisamente esas tensiones las que determinan si un ecosistema avanza o permanece fragmentado.

El caso peruano ilustra esta limitación con particular claridad. Perú cuenta con el marco normativo de IA más avanzado de América Latina en términos formales (Congreso de la República del Perú, 2023; PCM, 2025). Pero ese liderazgo normativo descansa sobre una arquitectura institucional que aún no tiene la coherencia, la capacidad operativa ni los recursos específicos para implementarlo.

Enfocados en los factores estructurales —la infraestructura computacional, el desarrollo de capacidades científicas, la coherencia de la arquitectura institucional—, el desarrollo de la inteligencia artificial depende de dinámicas que trascienden lo que cualquier instrumento de diagnóstico puede capturar en una sola aplicación. En este sentido, AILA no debe entenderse como una medición definitiva, sino como **un instrumento de diagnóstico institucional que contribuye a orientar estrategias nacionales dentro de un ecosistema tecnológico global cada vez más complejo.**

El verdadero desafío para los países que buscan avanzar en inteligencia artificial trasciende mejorar su posicionamiento en los marcos de evaluación existentes. Se trata de construir las bases estructurales de ciencia, infraestructura, financiamiento y coherencia institucional que promuevan un desarrollo tecnológico nacional sostenible.

La aplicación de AILA en Perú es una oportunidad para analizar con rigor las condiciones estructurales necesarias para que su ecosistema tecnológico evolucione en dinámicas sostenibles de innovación, y para que instrumentos como AILA sigan perfeccionándose en su capacidad de ver no solo lo que existe, sino lo que articula —o no articula— dentro de los ecosistemas que evalúan.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Referencias

- Congreso de la República del Perú. (2023, 5 de julio). *Ley N.º 31814, Ley para promover el desarrollo, uso y regulación responsable de la inteligencia artificial en el Perú*. El Peruano.
- Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea. (2024, 12 de julio). *Reglamento (UE) 2024/1689 del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se establecen normas armonizadas en materia de inteligencia artificial*. Diario Oficial de la Unión Europea.
- Pimentel Serrano, W. E. (2025). *Transformación Digital Convergente (Libro 1): Liderazgo, estrategia y tecnología*. Amazon KDP. ASIN: B0CR1W9K87. <https://www.amazon.com/dp/B0CR1W9K87>
- Presidencia del Consejo de Ministros del Perú [PCM]. (2025, 9 de septiembre). *Decreto Supremo N.º 115-2025-PCM, Reglamento de la Ley N.º 31814*. El Peruano.
- United Nations Development Programme [UNDP]. (2024). *Artificial Intelligence Landscape Assessment (AILA): Methodology and framework*. UNDP Digital.
- United Nations Development Programme [UNDP]. (2024b). *AILA: Evaluación del panorama de inteligencia artificial — Colombia*. UNDP Colombia. <https://www.undp.org/es/colombia/publicaciones/aila-evaluacion-panorama-inteligencia-artificial-colombia>
- United Nations Development Programme [UNDP]. (2025a). *AILA Ecuador: Evaluación del panorama de inteligencia artificial*. UNDP. https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2025-06/aila_ecuador.pdf
- United Nations Development Programme [UNDP]. (2024c). *Artificial Intelligence Landscape Assessment (AILA): Shaping AI to be an empowering force for people and planet — Vietnam*. UNDP Vietnam. <https://www.undp.org/vietnam/publications/artificial-intelligence-landscape-assessment-aila-shaping-ai-be-empowering-force-people-and-planet>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization [UNESCO]. (2023). *Readiness Assessment Methodology (RAM) for artificial intelligence in education*. UNESCO.

Lista de siglas y abreviaturas

AILA	Artificial Intelligence Landscape Assessment (Evaluación del Panorama de Inteligencia Artificial)
CIP	Colegio de Ingenieros del Perú
DS	Decreto Supremo
GPU	Graphics Processing Unit (Unidad de Procesamiento Gráfico)
HL7	Health Level Seven (estándar de interoperabilidad en salud)
IA	Inteligencia Artificial
IFMBE	International Federation for Medical and Biological Engineering
IGDC	Instituto Gestión por Desarrollo Convergente

LACCEI	Latin American and Caribbean Consortium of Engineering Institutions
Marco GDC	Marco de Gestión por Desarrollo Convergente
MTC	Ministerio de Transportes y Comunicaciones (Perú)
OEA	Organización de los Estados Americanos
PCM	Presidencia del Consejo de Ministros (Perú)
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
RAM	Readiness Assessment Methodology (Metodología de Evaluación de Preparación) — UNESCO
SGTD	Secretaría de Gobierno y Transformación Digital (Perú)
SURA	SURA Asset Management
UE	Unión Europea
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
UNDP	United Nations Development Programme (véase PNUD)
UPCH	Universidad Peruana Cayetano Heredia
4RI	Cuarta Revolución Industrial

Glosario de términos clave

AILA (Artificial Intelligence Landscape Assessment)

Metodología desarrollada por el PNUD para evaluar el nivel de preparación de un país en materia de inteligencia artificial. Organizada en tres pilares —ecosistema de IA, IA para el gobierno, y regulación y ética—, combina indicadores internacionales, consulta a expertos y talleres participativos para clasificar el ecosistema nacional en una escala de cinco niveles de madurez.

Coexistencia institucional disfuncional

Situación en la que las instituciones existen formalmente, los marcos normativos están publicados y las estrategias han sido formuladas, pero los componentes del sistema no articulan entre sí de manera coherente ni se retroalimentan. El concepto describe ecosistemas donde la existencia de las piezas no garantiza su funcionamiento conjunto.

Computación en la nube (cloud computing)

Modelo de prestación de servicios informáticos —incluyendo capacidad de procesamiento, almacenamiento y aplicaciones— a través de internet, sin necesidad de infraestructura local. Permite a países y organizaciones acceder a grandes capacidades de cómputo sin construir centros de datos propios, aunque genera dependencia de proveedores externos.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Deep-tech

Empresas o proyectos de innovación basados en avances científicos y tecnológicos de alta profundidad, como inteligencia artificial, biotecnología, computación cuántica o robótica. Se caracterizan por largos ciclos de desarrollo, alta inversión en investigación y barreras tecnológicas significativas de entrada.

Ecosistema de IA

Conjunto interconectado de actores, instituciones, infraestructuras, marcos normativos y capacidades que habilitan el desarrollo, despliegue y gobernanza de la inteligencia artificial en un país o región. Incluye el sector público, la academia, la industria tecnológica, la sociedad civil y las instituciones reguladoras.

GPU (Graphics Processing Unit)

Unidad de procesamiento gráfico, originalmente diseñada para renderización visual pero ampliamente utilizada para el entrenamiento de modelos de inteligencia artificial debido a su capacidad de procesamiento paralelo masivo. Las GPUs de alto rendimiento son un insumo crítico para el desarrollo de modelos avanzados de IA.

Marco de madurez institucional (Maturity Model)

Instrumento metodológico que evalúa el nivel de desarrollo de una organización, sector o país en relación con una capacidad específica, clasificándolo en etapas progresivas. En el caso de AILA, la escala va de “básico” a “transformador” y evalúa la preparación del ecosistema nacional de IA.

Trasplante regulatorio

Proceso por el cual un país adopta un marco normativo desarrollado en otro contexto institucional sin la correspondiente adaptación a sus condiciones locales. El concepto proviene de la teoría del derecho comparado y describe el riesgo de incoherencia entre la norma importada y la capacidad institucional del país receptor para implementarla.