

EL QUINTO ESCENARIO

DECODIFICACIÓN DE LA VISIÓN POLÍTICA DEL CEPLAN AL 2030

CAUSA
-EFECTO

INFLUENCAS
MUTUAS



WILFREDO PIMENTEL SERRANO

INSTITUTO GESTIÓN POR DESARROLLO CONVERGENTE



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

POLICY PAPER

El Quinto Escenario

Decodificación de la visión geopolítica de CEPLAN al 2030

Informe IGDC 2-2026

Por qué Perú planifica con mapas del siglo XX mientras el mundo redefine poder con reglas del siglo XXI

WILFREDO ELÍAS PIMENTEL SERRANO

Wilpicos@gmail.com

Análisis basado en el modelo de Influencias Mutuas
Instituto de Gestión por Desarrollo Convergente

Documento derivado de:

"Perú: Escenarios Geopolíticos al 2030"

(Segunda Edición, Setiembre 2025)

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico - CEPLAN

Enero 2026



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Perú 2030: ¿Planificando el éxito o gestionando nuestra subordinación?

El reciente informe de CEPLAN del 2025 sobre escenarios al 2030 nos entrega un mapa necesario, pero surge una pregunta crítica: ¿Es el mapa correcto para un mundo que ya no se mueve por fronteras, sino por flujos de influencia?

Tras un análisis sistémico basado en el Modelo de Influencias Mutuas (IM), el diagnóstico es claro: el Perú sufre de un Desfase Estratégico. Mientras nuestra planificación nacional persiste en la lógica lineal de "Causa-Efecto" (creyendo que el desarrollo es una secuencia de metas aisladas), las potencias globales operan bajo la Arquitectura de Dependencias.

El peligro del "Quinto Escenario"

Más allá de la fragmentación o la regionalización que prevé el análisis tradicional, este documento identifica un escenario invisible pero inminente: el **Éxito Subordinado**.

Es el escenario donde el Perú logra estabilidad macroeconómica y crecimiento en los indicadores del siglo XX (PBI, volumen de exportación), pero firma —sin leer la letra pequeña— un contrato de dependencia estratégica irreversible para el siglo XXI en soberanía de datos, autonomía energética e innovación cognitiva.

¿Por qué estamos en desfase?

- **Transición Energética:** La vemos como venta de minerales (insumos), cuando el mundo compite por la arquitectura del poder eléctrico.
- **Soberanía Digital:** La reducimos a "conectividad", ignorando que los datos son el nuevo territorio de soberanía nacional.
- **Seguridad Cognitiva:** La confundimos con gobernanza interna, mientras la estabilidad social se decide hoy en el campo de batalla de los algoritmos y la desinformación.

Hacia una Nueva Conciencia Estratégica

No necesitamos mejores "listas de deseos" en papel. Necesitamos una Zona de Convergencia donde el Liderazgo, la Tecnología y la Estrategia (L-T-E) actúen como un núcleo de proceso único. El tren de la historia no espera a que terminemos de planificar. O aprendemos a decodificar las influencias mutuas del mundo real, o aceptamos ser el daño colateral de las arquitecturas de otros.

Este Policy Paper no busca predecir el futuro, sino dotarnos de la capacidad para construirlo de manera orgánica y soberana

Wilfredo Pimentel



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Nota Metodológica

Diferencia metodológica fundamental con CEPLAN

Este documento difiere del trabajo de CEPLAN no en su objeto de estudio (el posicionamiento estratégico del Perú al 2030), sino en su aproximación metodológica y epistemológica (Información complementaria en el ANEXO 01):

Tabla 1: Aproximación metodológica y epistemológica

Dimensión	CEPLAN (Causa-Efecto)	Este documento (Influencias Mutuas)
Marco metodológico	Modelo Causa-Efecto: Variables independientes que determinan escenarios futuros mediante relaciones secuenciales	Modelo de Influencias Mutuas (IM): Co-determinación simultánea de Liderazgo-Tecnología-Estrategia en tiempo real
Origen del modelo	Metodologías de prospectiva estratégica tradicional (análisis morfológico, escaneo de horizonte)	Instituto de Gestión por Desarrollo Convergente (GDC): Modelo IM para decodificar arquitecturas de dependencia
Función del análisis	Diagnóstico prospectivo: Identifica escenarios externos posibles que Perú podría enfrentar al 2030	Decodificación estratégica: Interpreta arquitecturas de dependencia que ya están consolidándose AHORA
Naturaleza del output	Cuatro escenarios externos alternativos (Tormenta Perfecta, Oportunidades Perdidas, Distensión, La Región Primero)	Revelación del Quinto Escenario: proceso en curso que opera como columna vertebral de todos los escenarios
Tratamiento de variables	Variables como factores externos que el país debe anticipar y a los cuales responder	Variables como dominios donde se construye o pierde capacidad de decisión autónoma cada día
Base epistemológica	Futuros posibles: El país planifica respuestas para escenarios que podrían materializarse	Arquitecturas presentes: El país debe decodificar dependencias que ya están consolidándose
Tipo de conocimiento	Proyectivo: Qué podría pasar en el futuro	Interpretativo: Qué está pasando HOY en planos no reconocidos

Fuente: Instituto Gestión por Desarrollo Convergente



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

La diferencia crítica: El tiempo como recurso

La distinción más profunda entre ambos modelos no es técnica, sino temporal:

Tabla 2: Decisiones temporales en Modelos de Análisis

Dimensión Temporal	Modelo Causa-Efecto ($\Delta t \rightarrow \infty$)	Modelo Influencias Mutuas ($\Delta t \rightarrow 0$)
Naturaleza del tiempo	Recurso NO VALORADO: El tiempo es como el aire - existe, está disponible, permanece ahí. Siempre habrá tiempo para actuar.	Recurso CRÍTICO: El tiempo es el activo más escaso. Cada día que pasa sin acción consolida dependencias irreversibles.
Intervalo temporal	Δt tiende a INFINITO: Se necesitan intervalos positivos entre causa y efecto para establecer secuencias. 'Hay tiempo suficiente'.	Δt tiende a CERO: Las variables L-T-E se co-determinan INSTANTÁNEAMENTE. No hay 'después', solo presente continuo.
Horizonte de planificación	LARGO PLAZO (2030, 2050): Se asume hay años para diagnosticar, diseñar, implementar y evaluar políticas.	TIEMPO REAL: Las arquitecturas se consolidan AHORA. La ventana de reversibilidad se cierra cada trimestre.
Reversibilidad	ALTA: 'Siempre podemos corregir después'. Las decisiones pueden revertirse porque hay tiempo.	BAJA: Al 2028 las arquitecturas estarán consolidadas. Post-consolidación, el costo de reversión es prohibitivo.
Urgencia estratégica	Se activa por CRISIS VISIBLE: guerra, recesión, desastre natural, crisis política aguda.	Se activa por CONSOLIDACIÓN SILENCIOSA: Cada contrato de cloud, cada talento que emigra, cada estándar adoptado.
Metáfora operativa	PLANIFICAR UN EDIFICIO: Primero diseñas, luego construyes, luego habitas. Hay TIEMPO entre cada fase.	ESTAR EN UN RÍO QUE FLUYE: No puedes 'planificar' cruzarlo después. Debes actuar AHORA o la corriente te arrastra.
Supuesto implícito	'El futuro es función predecible del presente CON TIEMPO SUFICIENTE para ajustar trayectoria'	'El futuro se está decidiendo HOY mediante arquitecturas que se consolidan en cada decisión presente'
Consecuencia para Perú	CEPLAN asume: Hay hasta 2030 para prepararse. El tiempo es abundante.	IM decodifica: La batalla se pierde AHORA si no se actúa. El tiempo ya no existe.

Fuente: Instituto Gestión por Desarrollo Convergente

Esta diferencia temporal no es un desacuerdo técnico. Es un conflicto ontológico sobre la naturaleza del tiempo en sistemas complejos de la 4RI.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

1. RESUMEN EJECUTIVO

Contexto: En setiembre de 2025, CEPLAN publicó la segunda edición de **'Perú: Escenarios Geopolíticos al 2030'**, un ejercicio riguroso de prospectiva que identifica cuatro escenarios externos alternativos. Este documento es complementario, no competitivo, con ese análisis.

Tesis central (decodificación mediante modelo IM):

El Quinto Escenario no es un escenario adicional. Es la columna vertebral de la 4RI que está redefiniendo el orden global AHORA, en tiempo real. Es la variable que determina quién será soberano y quién será subordinado en cualquiera de los cuatro escenarios identificados por CEPLAN.

La diferencia metodológica fundamental:

CEPLAN opera con modelo causa-efecto donde el tiempo es un recurso no valorado (como el aire: existe y permanece ahí). Asume que Perú tiene hasta 2030 para prepararse.

Este documento opera con modelo de Influencias Mutuas donde el tiempo es el recurso más crítico y escaso. Decodifica que las arquitecturas de dependencia se consolidan AHORA, cada día, sin esperar al 2030.

El riesgo existencial para Perú no es elegir el modelo equivocado. El riesgo es que el modelo causa-efecto consume el tiempo que el modelo IM revela que ya no existe.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

2. LAS 7 EVIDENCIAS GLOBALES DEL QUINTO ESCENARIO

El Quinto Escenario no es teoría ni proyección. Es una realidad documentada que ya está reorganizando el poder global. A continuación, las siete dimensiones de evidencia con sus fuentes primarias:

Evidencia 1: Batalla China-EE.UU. por Semiconductores

Descripción: La competencia China-Estados Unidos no es por PIB o déficit comercial. Es por control de la cadena de valor de semiconductores que determina TODA la infraestructura digital futura.

Fuentes primarias:

- CHIPS and Science Act (EE.UU., agosto 2022): Ley Pública 117-167. Inversión de \$52.7 mil millones en manufactura de semiconductores y \$200 mil millones en investigación científica. Fuente: Congress.gov
- Export Administration Regulations (EAR) - October 2022 Semiconductor Rules: Restricciones de exportación de chips avanzados (sub-7nm) y equipos de manufactura a China. Fuente: Bureau of Industry and Security, U.S. Department of Commerce
- Made in China 2025 (国务院关于印发《中国制造2025》的通知, 2015, actualizado 2023): Plan estratégico chino para alcanzar 70% de autosuficiencia en semiconductores. Fuente: State Council of the People's Republic of China
- SMIC (Semiconductor Manufacturing International Corporation) - 7nm breakthrough (2023): Primera producción de chips de 7nm sin tecnología EUV holandesa. Fuente: Bloomberg Technology, TechInsights teardown analysis

Implicancia: Quien controla semiconductores controla la capacidad de computación, IA, defensa, telecomunicaciones y economía digital del siglo XXI.

Evidencia 2: Guerra Ucrania - Exclusión Digital como Arma

Descripción: La guerra en Ucrania no es solo territorial. Es la primera guerra moderna donde exclusión de infraestructura digital (SWIFT, cloud, chips) opera como sanción equivalente a bloqueo económico total.

Fuentes primarias:

- SWIFT exclusion of Russian banks (febrero-marzo 2022): Decisión del Consejo de la UE y aliados de excluir bancos rusos clave del sistema SWIFT. Fuente: Council of the European Union, Official Journal L 42, 23.2.2022
- Export controls on advanced technology to Russia (febrero 2022-presente): Restricciones coordinadas EE.UU.-UE-Japón sobre exportación de semiconductores,



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente

<https://marcogdc.com/>

equipos de telecomunicaciones, y software a Rusia. Fuente: U.S. Department of Commerce, European Commission

- Starlink deployment in Ukraine (febrero 2022): 20,000+ terminales Starlink provistas para mantener conectividad durante apagones de infraestructura. Fuente: SpaceX public statements, Ukrainian Ministry of Digital Transformation
- Cyberattacks on Ukrainian critical infrastructure (2022-2025): Documentación de ataques coordinados a redes eléctricas, telecomunicaciones y sistemas gubernamentales. Fuente: Microsoft Digital Defense Report 2023, Google Threat Analysis Group

Implicancia: Soberanía territorial sin soberanía digital es vulnerable. Un país puede ser excluido de la economía global en 24 horas mediante corte de acceso digital.

Evidencia 3: Taiwan y TSMC - Control de Chips Avanzados

Descripción: Taiwan Semiconductor Manufacturing Company (TSMC) produce el 90% de los chips avanzados del mundo. La tensión por Taiwán no es solo geopolítica tradicional: es batalla por control de la columna vertebral tecnológica global.

Fuentes primarias:

- TSMC market share data (2024): 90% de chips avanzados (<7nm), 54% del mercado global de foundry. Fuente: TrendForce, TSMC Annual Report 2024
- TSMC Arizona fabrication plants: Inversión de \$40 mil millones en dos plantas en Arizona (2nm y 3nm nodes), producción esperada 2025-2028. Fuente: TSMC press releases, U.S. Department of Commerce announcements
- Taiwan Relations Act and U.S. commitment: Ley Pública 96-8 (1979, enmendada) establece compromiso de EE.UU. con defensa de Taiwán. Reforzado en National Defense Authorization Acts 2022-2024. Fuente: U.S. Congress
- Economic impact analysis of Taiwan conflict: Estudios estiman pérdida de \$1-2 trillones en economía global por primera año de conflicto. Fuente: Bloomberg Economics "The World Economy's Dangerous Dependence on Taiwan" (2022), Rhodium Group analysis

Implicancia: La defensa de Taiwán es defensa de la arquitectura tecnológica que sostiene el orden económico global. Un conflicto allí paraliza la economía digital mundial.

Evidencia 4: Alianzas del Siglo XXI - AUKUS y QUAD

Descripción: Las nuevas alianzas no se estructuran por ideología o geografía. Se estructuran por compatibilidad tecnológica y posición en arquitecturas de dependencia.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Fuentes primarias:

- AUKUS agreement (septiembre 2021): Acuerdo trilateral Australia-UK-USA para cooperación en submarinos nucleares, IA, quantum computing, cyber, hypersonics. Fuente: Joint Leaders Statement on AUKUS, White House briefing
- Quadrilateral Security Dialogue (QUAD) - Technology track: Iniciativas conjuntas en semiconductores, 5G/6G, critical and emerging technologies. Fuente: QUAD Leaders Joint Statement 2023, U.S. State Department
- Chip 4 Alliance: Propuesta de alianza EE.UU.-Japón-Corea-Taiwan para coordinar cadenas de suministro de semiconductores. Fuente: Reuters reporting (2022-2023), semiconductor industry analysis
- EU-US Trade and Technology Council (TTC, 2021-presente): Coordinación transatlántica en estándares tecnológicos, semiconductores, IA, data governance. Fuente: European Commission, U.S. Department of State

Implicancia: Las alianzas son mecanismos de inclusión/exclusión en ecosistemas tecnológicos. Quien queda fuera pierde acceso a capacidades críticas.

Evidencia 5: Economía Circular como Barrera Geopolítica

Descripción: Estándares ambientales no son solo regulación ecológica. Son el nuevo proteccionismo: quien controla los estándares controla acceso a mercados.

Fuentes primarias:

- Carbon Border Adjustment Mechanism (CBAM) - EU: Regulation (EU) 2023/956, implementación gradual 2023-2026, operación plena 2026. Impuesto sobre huella de carbono de importaciones. Fuente: Official Journal of the European Union L 130, 16.5.2023
- EU Deforestation Regulation (EUDR, 2023): Prohibición de importar productos vinculados a deforestación (café, cacao, soya, palma, madera, ganado). Fuente: Regulation (EU) 2023/1115, Official Journal L 150, 9.6.2023
- Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD, 2024): Obligación de grandes empresas de garantizar trazabilidad ambiental y social en cadenas de valor. Fuente: European Parliament legislative resolution
- Estimaciones de impacto en América Latina: Estudios proyectan que el 30-40% de las exportaciones agrícolas de la región enfrentarán nuevas barreras. Fuente: CEPAL, BID reports on environmental standards and trade

Implicancia: Perú puede proteger la Amazonía y aún así perder la batalla comercial si no controla mecanismos de certificación y diseño de estándares.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Evidencia 6: Innovación y I+D como Seguridad Nacional

Descripción: Ecosistemas de innovación no son competitividad empresarial. Son fábricas de soberanía: sin ellos, los países quedan reducidos a consumidores permanentes de tecnología ajena.

Fuentes primarias:

- Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial (ILIA 2025): Perú posición 7 regional con 51.93 puntos. Brechas: 93.3% HPC, 86.7% financiamiento I+D. Chile lidera con 85 puntos. Fuente: ILIA 2025 Report
- National Security Strategy (EE.UU., 2022): Identifica explícitamente liderazgo en tecnologías emergentes como pilar de seguridad nacional. Fuente: The White House
- China's 14th Five-Year Plan (2021-2025): 7% del PIB dedicado a I+D, enfoque en autosuficiencia tecnológica en áreas críticas. Fuente: National Development and Reform Commission, PRC
- Paradoja regulatoria peruana: Ley 31814 (IA) + DS 098-2025 (Gobierno Digital) establecen metas ambiciosas. Artículo 5 DS 098-2025: sin demandar recursos adicionales al Tesoro. Fuente: El Peruano, 2025

Implicancia: Metas ambiciosas + presupuesto cero + brechas masivas = única vía es adopción externa. Resultado: arquitectura de dependencia.

Evidencia 7: Guerra Cognitiva - Seguridad sin Balas

Descripción: Desestabilizar países en siglo XXI no requiere golpes de Estado. Se logra mediante amplificación algorítmica de divisiones, desinformación coordinada, erosión de cohesión social.

Fuentes primarias:

- Microsoft Digital Defense Report 2023: Documentación de campañas de desinformación coordinadas en América Latina, Europa, Asia. Fuente: Microsoft Corporation
- Meta Adversarial Threat Report 2023: Identificación de redes de influencia coordinada en 120+ países. Fuente: Meta Platforms Inc.
- Stanford Internet Observatory - Election Integrity Partnership: Análisis de dinámicas de desinformación en procesos electorales de múltiples países. Fuente: Stanford University
- Perú: 7 presidentes en 7 años (2016-2023), protestas 2022-2023 con amplificación algorítmica documentada. Índice de Percepción de Corrupción deterioro sostenido. Fuente: Transparency International, análisis de redes sociales

Implicancia: Degradación cognitiva no es problema de comunicación. Es pérdida de capacidad estratégica nacional: sin cohesión, sería imposible sostener políticas de largo plazo.

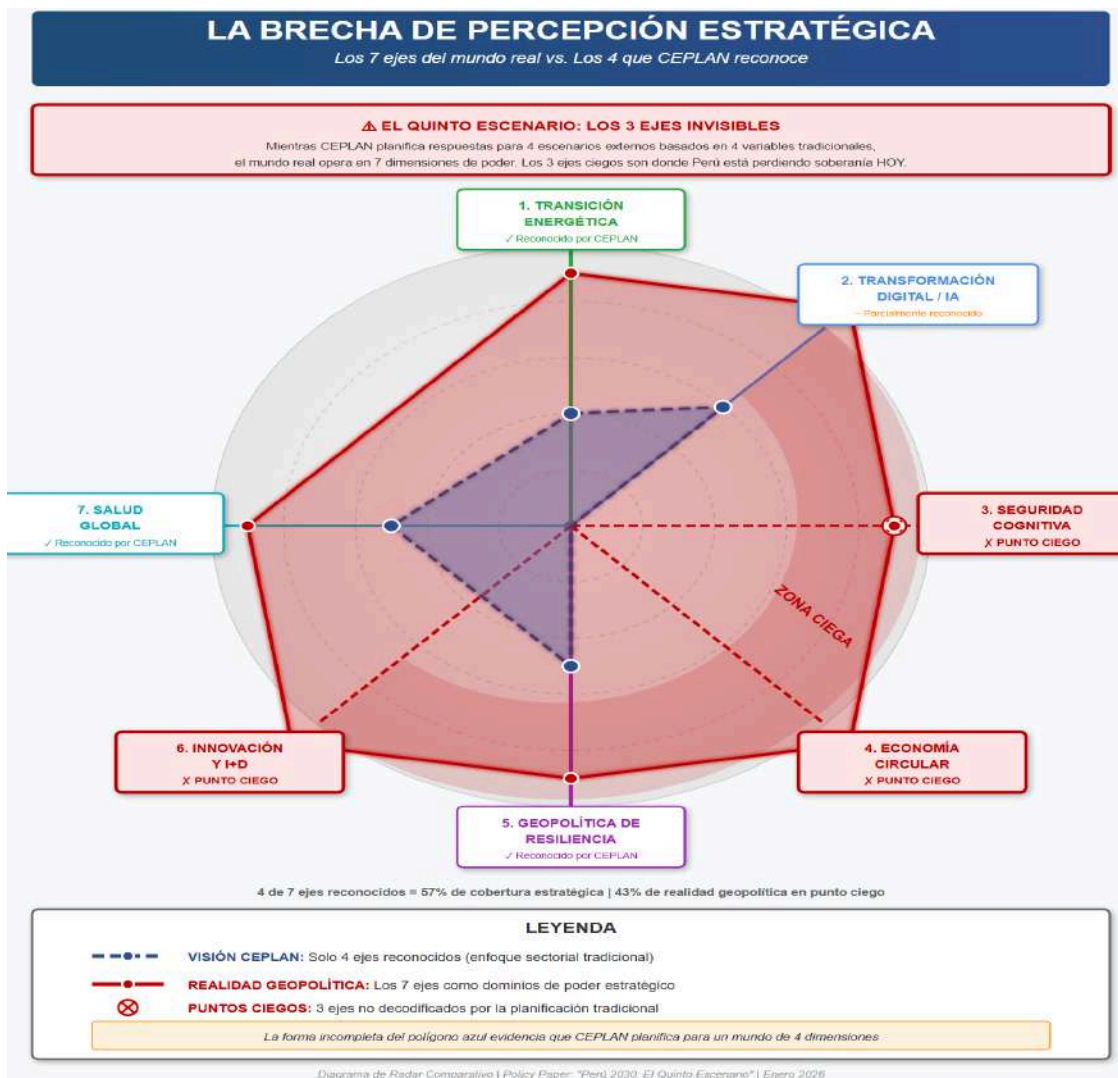


Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

3. EL RADAR DE PERCEPCIÓN ESTRATÉGICA

Diagnóstico Visual del Desfase

El gráfico de radar muestra 7 ejes estratégicos donde se define el poder en la Cuarta Revolución Industrial. Cada eje parte del centro (0% de reconocimiento estratégico) hacia el exterior (100% de reconocimiento como dominio de poder). La superposición de dos polígonos revela el desfase de percepción .



Fuente: Instituto Gestión por Desarrollo Convergente



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Explicación del Radar

- **Polígono AZUL (línea discontinua):** Representa los ejes que CEPLAN reconoce y gestiona como variables de planificación mediante su modelo causa-efecto. Su forma incompleta e irregular cubre solo 4 de 7 ejes, evidenciando 57% de cobertura estratégica. Los ejes reconocidos son: (1) Transición Energética, (2) Transformación Digital parcial, (3) Geopolítica de Resiliencia, (4) Salud Global.
- **Polígono ROJO (línea continua):** Representa la realidad geopolítica del siglo XXI decodificada mediante modelo de Influencias Mutuas, donde los 7 ejes operan simultáneamente como dominios de poder. Su forma completa y simétrica evidencia 100% de cobertura de la batalla real del Quinto Escenario.
- **Zona SOMBREADA (arco rojizo):** Representa el 43% de punto ciego estratégico. Es en esta zona donde se libra la batalla del Quinto Escenario sin que la planificación tradicional lo reconozca. Aquí se está determinando quién será soberano y quién subordinado.
- **Ejes con marca X ROJA:** Los 3 ejes ciegos (Seguridad Cognitiva, Economía Circular como barrera, Innovación/I+D como seguridad nacional) marcados con X indican ausencia total de decodificación estratégica en el modelo tradicional de CEPLAN. Son los ejes donde Perú pierde soberanía sin reconocerlo.

Interpretación mediante modelo IM:

La diferencia entre ambos polígonos no refleja una visión débil técnica de CEPLAN ni una crítica a su competencia profesional. Es la evidencia visual de un desfase ontológico: CEPLAN opera con el modelo causa-efecto que ve 4 ejes como variables independientes que generan escenarios. El modelo de Influencias Mutuas decodifica 7 ejes como dominios donde se co-determinan simultáneamente arquitecturas de poder.

Perú está intentando navegar un sistema de 7 dimensiones con mapas de 4 dimensiones. No es un problema de mejor análisis. Es un problema de marco conceptual inadecuado para la naturaleza del poder en la 4RI



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

4. LOS TRES EJES CIEGOS: EL CAMPO DE BATALLA DEL QUINTO ESCENARIO EN PERÚ

4.1 Seguridad Cognitiva: La Guerra que No se Reconoce como Guerra

Definición operativa:

Capacidad de un Estado de resistir ataques algorítmicos a su cohesión social, estabilidad política y capacidad de generar consensos estratégicos de largo plazo.

Por qué es campo de batalla del Quinto Escenario:

En el siglo XX, desestabilizar un país requería financiar golpes de Estado, apoyar guerrillas, o invadir territorialmente. En el siglo XXI, se logra mediante:

- Amplificación algorítmica de divisiones sociales existentes
- Desinformación coordinada que erosiona confianza institucional
- Polarización inducida que imposibilita coaliciones políticas estables
- Manipulación de percepciones sobre amenazas/oportunidades estratégicas

Costo: Infinitamente menor que operaciones militares tradicionales. Efectividad: Comparable o superior.

Evidencia en Perú:

- 8 presidentes en 10 años (2016-2025): crisis de gobernabilidad amplificada por dinámicas digitales
- Protestas de 2022-2023: coordinación y amplificación algorítmica documentada
- Fragmentación del debate público: imposibilidad de construir consensos mínimos
- Percepción de corrupción amplificada más allá de hechos objetivos (IPC Perú: deterioro consistente)

Consecuencia estratégica: Un país con degradación cognitiva severa no puede sostener políticas de largo plazo. No importa qué tan buena sea la planificación si la sociedad no puede mantener consensos por más de 18 meses.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

4.2 Economía Circular: Los Nuevos Aranceles Geopolíticos

Definición operativa:

Conjunto de estándares ambientales, certificaciones de huella de carbono, requisitos de trazabilidad y mecanismos de ajuste de carbono en frontera que operan como barreras no arancelarias de acceso a mercados.

Por qué es campo de batalla del Quinto Escenario:

Los estándares verdes no son solo regulación ambiental. Son el nuevo proteccionismo del siglo XXI:

- Carbón Border Adjustment Mechanism (CBAM) de la UE: A partir de 2026, exportaciones a Europa pagarán impuesto por huella de carbono
- Certificaciones de sostenibilidad: Requisito creciente en cadenas de valor globales
- Deforestación cero: Nuevos requisitos de trazabilidad que excluyen productos sin certificación

Quien controla los estándares controla el comercio. Europa y EE.UU. diseñan las reglas. América Latina las recibe como requisitos.

Impacto en Perú:

- Exportaciones de cobre, café, cacao, textiles enfrentarán barreras crecientes
- Sin capacidad de certificación propia, dependencia de auditores externos
- Sin participación en diseño de estándares, recepción pasiva de reglas
- Riesgo: Cumplir estándares externos sin generar capacidad endógena = nueva dependencia

Perú puede proteger la Amazonía y aún así perder la batalla económica si no controla los mecanismos de certificación y valoración de ese esfuerzo.

4.3 Innovación y I+D: La Fábrica de Soberanía del Siglo XXI

Definición operativa:

Ecosistema integrado de infraestructura de investigación, capital riesgo, talento especializado, marcos de propiedad intelectual y articulación universidad-empresa que genera capacidad de innovación endógena.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Por qué es campo de batalla del Quinto Escenario:

Sin ecosistema de innovación propio, un país queda reducido a:

- Consumidor permanente de tecnologías diseñadas externamente
- Exportador de talento (brain drain) que luego innova para otros
- Adoptador de estándares sin capacidad de influir en su diseño
- Dependiente de licencias y propiedad intelectual ajena

La innovación no es "competitividad empresarial". Es la capacidad de generar opciones tecnológicas propias cuando las condiciones geopolíticas cambian.

Tabla 3: Evidencia cuantitativa del colapso peruano (ILIA 2025):

Indicador	Perú (Posición 7)	Chile (Posición 1)	Brecha
Puntaje General	51.93	~85	33.07 puntos
Infraestructura HPC	6.7%	90%+	93.3% de brecha
Financiamiento I+D	13.3%	80%+	86.7% de brecha
Ecosistema startup IA	Inexistente	Consolidado	Total
Talento especializado	Emigrando	Retenido/importado	Flujo negativo
Ciclo transformación	No definido	15-20 años	No iniciado

Fuente: Elaboración compilada por IGDC

Paradoja regulatoria fatal: Perú tiene Ley de IA (31814) y metas ambiciosas gobierno digital (DS 098-2025), pero el Artículo 5 establece "sin demandar recursos adicionales". Metas + Presupuesto Cero = Adopción Externa Obligatoria.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

5. POR QUÉ LOS CUATRO ESCENARIOS DE CEPLAN QUEDAN SUBORDINADOS AL QUINTO

Los 4 escenarios de CEPLAN son internamente coherentes y técnicamente sólidos. Pero todos operan bajo un supuesto implícito débil: que Perú tendrá capacidad de decisión autónoma para responder a cualquiera de ellos.

El supuesto oculto:

CEPLAN asume que Perú será un "actor" que elige estrategias dentro de cada escenario. El Quinto Escenario revela que sin soberanía en los 3 ejes ciegos, Perú será un "territorio" donde otros ejecutan sus estrategias.

Tabla 4: Análisis escenario por escenario:

Escenario CEPLAN	Respuesta Planificada	Realidad con Quinto Escenario No Decodificado	Resultado
1. Tormenta Perfecta (polarización extrema)	Diversificar socios, equilibrar relaciones EE.UU.-China	Sin infraestructura digital propia, presión de alineamiento es irresistible. Sin cohesión cognitiva, crisis se amplifica.	Perú elige bando no por estrategia, sino por dependencia tecnológica consolidada
2. Oportunidades Perdidas	Capitalizar demanda de minerales críticos, atraer inversión	Sin ecosistema de innovación, se exporta mineral sin valor agregado. Sin estándares propios, se pierde batalla de economía circular.	Crecimiento sin soberanía: éxito subordinado clásico
3. Distensión Beijing-Washington	Aprovechar multilateralismo, negociar desde equilibrio	Sin soberanía de datos, posición negociadora es estructuralmente débil. Sin capacidad de certificación, se aceptan estándares impuestos.	Perú en mesa de negociación pero sin instrumentos de negociación real
4. La Región Primero (liderazgo regional)	Profundizar integración sudamericana, ejercer liderazgo	Sin capacidad tecnológica comparable a Chile/Brasil, liderazgo es declarativo. Sin ecosistema I+D, no hay base material para influencia.	Liderazgo nominal sin poder efectivo

Fuente: Elaboración compilada por IGDC

Patrón consistente: En TODOS los escenarios, la pérdida de capacidad de decisión autónoma ocurre en los 3 ejes que CEPLAN no decodifica.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

La metáfora del ajedrez

Los 4 escenarios de CEPLAN son como analizar qué aperturas de ajedrez podría enfrentar Perú (apertura italiana, defensa francesa, gambito de dama, etc.).

El Quinto Escenario es reconocer que Perú no está jugando ajedrez. Está siendo jugado como pieza en el tablero de otros.

Y no puede convertirse en jugador estudiando mejores aperturas. Debe construir capacidad de jugar: aprender reglas, desarrollar pensamiento estratégico, tener tiempo para practicar.

Esa capacidad se llama soberanía tecnológica, cognitiva y estratégica. Y se construye en los 3 ejes que CEPLAN no ve.

6. EL NUEVO ORDEN GLOBAL: SOBERANOS DIGITALES VS TERRITORIOS ADMINISTRADOS

El Quinto Escenario ya está reorganizando el mundo en una nueva jerarquía. No es una jerarquía de PIB o poderío militar. Es una jerarquía de capacidad de autodeterminación tecnológica.

Tabla 5: Los tres niveles del nuevo orden

Nivel	Características	Países/Bloques	Capacidad en el Quinto Escenario
Tier 1: Arquitectos	Diseñan estándares globales, controlan infraestructuras críticas, establecen reglas	EE.UU., China, (UE en formación)	Definen QUÉ arquitecturas serán dominantes
Tier 2: Soberanos Regionales	Capacidad de decisión autónoma en su región, ecosistemas propios limitados	India, Brasil (en consolidación), Israel, Corea del Sur	Pueden ELEGIR entre arquitecturas sin dependencia existencial
Tier 3: Subordinados Digitales	Consumidores de arquitecturas diseñadas por otros, sin capacidad endógena crítica	Mayoría de países en desarrollo, incluyendo Perú	EJECUTAN dentro de arquitecturas ajenas

Fuente: Elaboración compilada por IGDC



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

La movilidad entre tiers

Ascender de Tier 3 a Tier 2 es posible, pero requiere:

- Inversión sostenida 15-20 años (evidencia: Chile, Brasil, Uruguay en ILIA)
- Visión de Estado que trascienda ciclos políticos
- Construcción de capacidades endógenas críticas (no todas, pero sí estratégicas)
- Retención y desarrollo de talento especializado

Descender de Tier 2 a Tier 3 es rápido si:

- Se externalizan infraestructuras críticas sin criterio estratégico
- No se invierte en renovación de ecosistemas de innovación
- Se pierde cohesión cognitiva (degradación democrática amplificada)

Posición de Perú: Tier 3 consolidándose

Perú no está en transición. Está consolidando su posición en Tier 3 mediante:

- DS 098-2025: Modernización digital sin presupuesto = adopción externa obligatoria
- ILIA 2025: Posición 7 regional, brechas críticas del 93.3% en HPC, 86.7% en I+D
- Brain drain no revertido: talento especializado emigra sin mecanismos de retención
- Fragmentación política extrema: 7 presidentes en 7 años, imposibilidad de consensos

Ventana de reversibilidad: 2025-2028. Después de 2028, el costo de recuperar soberanía será prohibitivo para el horizonte del siglo XXI.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

7. CONCLUSIÓN: COMPLEMENTARIEDAD METODOLÓGICA Y URGENCIA ESTRATÉGICA

Síntesis de la decodificación

Este análisis no reemplaza la visión prospectiva de CEPLAN. La complementa con una decodificación mediante el modelo de Influencias Mutuas desarrollado por el Instituto de Gestión por Desarrollo Convergente.

Los hallazgos centrales:

1. CEPLAN diagnostica correctamente 4 escenarios externos posibles. Pero opera con un modelo que solo reconoce 4 de 7 ejes estratégicos (57% de cobertura).
2. El Quinto Escenario no es un escenario adicional. Es la columna vertebral de la 4RI que determina quién será soberano en cualquiera de los 4 escenarios de CEPLAN.
3. Los 3 ejes ciegos (Seguridad Cognitiva, Economía Circular, Innovación) son precisamente donde se libra la batalla del Quinto Escenario, documentada en 7 evidencias globales con fuentes primarias.
4. El modelo de Influencias Mutuas permite decodificar arquitecturas de dependencia que el modelo causa-efecto no captura, porque operan mediante co-determinación simultánea, no mediante secuencias lineales.

Ambos modelos —causa-efecto e Influencias Mutuas— no difieren en competencia técnica, sino en la naturaleza del tiempo:

- **Causa-Efecto trata el tiempo como recurso no valorado:** Como el aire, el tiempo existe, está disponible, permanece ahí. Siempre habrá oportunidad de actuar 'después'. Los escenarios al 2030 pueden prepararse con calma porque hay años por delante.
- **Influencias Mutuas reconoce el tiempo como recurso crítico agotándose:** Cada decisión presente consolida arquitecturas INSTANTÁNEAMENTE. No hay 'después'. La subordinación se construye AHORA, en este trimestre, con cada contrato firmado, cada talento que emigra, cada estándar adoptado.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

La pregunta técnica para Perú

¿Tiene Perú tiempo hasta 2030 para prepararse, o el futuro se está decidiendo HOY?

Si CEPLAN tiene razón: Hay tiempo suficiente. Los escenarios al 2030 permitirán preparar respuestas graduales y medidas. El enfoque secuencial diagnóstico → diseño → implementación → evaluación es viable.

Si el modelo IM tiene razón: El tiempo YA SE ESTÁ AGOTANDO. Cada trimestre sin acción consolida arquitecturas de dependencia irreversibles. La ventana 2026-2030 es la última oportunidad. Post-2030, la subordinación será estructural y permanente para el horizonte del siglo XXI.

El riesgo no es elegir mal. El riesgo es que mientras el modelo causa-efecto planifica con calma asumiendo tiempo abundante, el modelo IM decodifica que ese tiempo ya casi no existe.

La pregunta estratégica para PERÚ

¿Será Perú un actor soberano o un territorio administrado digitalmente por otros?

Esta decisión no se toma en documentos de planificación ni cumbres presidenciales. Se toma cada día mediante decisiones aparentemente técnicas que consolidan dependencias estructurales en los 3 ejes ciegos.

El Quinto Escenario ya está en curso. Perú puede elegir decodificarlo y actuar con el modelo de Influencias Mutuas, o seguir planificando con causa-efecto mientras el mundo se reorganiza con reglas distintas.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

ANEXO 1

EL TIEMPO COMO VARIABLE FUNDAMENTAL

El modelo de Influencias Mutuas aplicado a geopolítica

El Instituto de Gestión por Desarrollo Convergente viene desarrollando el modelo de Influencias Mutuas como alternativa al enfoque causa-efecto para comprender fenómenos complejos donde:

- Las variables se co-determinan simultáneamente en lugar de seguir secuencias lineales
- El tiempo es un recurso crítico que se agota, no un recurso abundante que permanece disponible
- Las decisiones consolidan arquitecturas en tiempo real, no en el futuro

Aplicado al contexto geopolítico, el modelo IM permite:

- Decodificar arquitecturas de dependencia que se construyen mediante decisiones aparentemente técnicas en tiempo presente
- Identificar ciclos de subordinación donde Liderazgo, Tecnología y Estrategia se refuerzan mutuamente INSTANTÁNEAMENTE
- Revelar cómo poder contemporáneo opera mediante control de estándares, plataformas y flujos en tiempo real
- Distinguir entre crecimiento orgánico (con tiempo soberano) y crecimiento subordinado (con tiempo agotado)

Basado en evidencias documentadas del presente, no proyecciones del futuro

A diferencia del análisis prospectivo de CEPLAN que proyecta futuros posibles (asumiendo tiempo disponible para prepararse), este documento decodifica evidencias presentes de cómo el poder global ya se está reorganizando (reconociendo que el tiempo se agota cada día).

Cada afirmación sobre el Quinto Escenario está respaldada por eventos que YA OCURRIERON:

- Políticas públicas VIGENTES (CHIPS Act, Digital Markets Act, Export Control Acts)
- Eventos geopolíticos DOCUMENTADOS (Ucrania-SWIFT, Taiwan-TSMC, sanciones tecnológicas)
- Movimientos estratégicos EN CURSO (AUKUS, QUAD, Belt and Road)
- Datos cuantitativos ACTUALES (ILIA 2025, brechas de infraestructura, DS 098-2025)



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Ejemplos concretos del conflicto temporal

Caso 1: Talento Especializado

Perspectiva Causa-Efecto (tiempo abundante): La fuga de cerebros es un problema de largo plazo. Podemos diseñar políticas de retención de talento en el siguiente ciclo de planificación quinquenal. El tiempo permitirá implementar soluciones graduales.

Perspectiva Influencias Mutuas (tiempo crítico): Cada egresado de maestría en IA que emigra a Chile/EE.UU. ESTE TRIMESTRE es capacidad cognitiva que se pierde INSTANTÁNEAMENTE. Esa persona no retornará en 15-20 años. No hay 'planificación futura' que recupere capacidad perdida HOY.

Caso 2: Adopción de Cloud Computing

Perspectiva Causa-Efecto (tiempo abundante): Migrar servicios del Estado a AWS/Azure/Google Cloud genera eficiencia administrativa inmediata. Si en el futuro surge algún problema de soberanía, tendremos tiempo para migrar a infraestructura nacional. La decisión es reversible.

Perspectiva Influencias Mutuas (tiempo crítico): La migración a cloud externo consolida INSTANTÁNEAMENTE: (1) dependencia técnica (APIs propietarias, formatos cerrados), (2) dependencia de talento (nadie aprende a gestionar infraestructura propia), (3) dependencia estratégica (datos críticos en jurisdicción externa). Al 2028, 'migrar de regreso' es técnicamente inviable y políticamente imposible. La ventana ya se cerró.

Complementariedad, no sustitución

Esta diferencia metodológica y temporal no invalida el trabajo de CEPLAN. Lo complementa con una capa de decodificación urgente:

- **CEPLAN responde:** ¿Qué escenarios externos enfrentará Perú al 2030? (Diagnóstico prospectivo con tiempo suficiente para prepararse)
- **Este documento responde:** ¿Qué arquitecturas de dependencia se están consolidando AHORA que determinarán la capacidad de Perú de responder soberanamente a cualquiera de esos escenarios? (Decodificación en tiempo real)

Ambos análisis son necesarios. Pero operan en temporalidades distintas: CEPLAN planifica para el futuro asumiendo tiempo abundante. IM decodifica el presente reconociendo que el tiempo es el recurso más escaso



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

REFERENCIAS

Documentos de CEPLAN:

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2025). Perú: Escenarios Geopolíticos al 2030 (Segunda edición, diciembre 2025). Lima: CEPLAN.

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2023). Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050: El Perú que queremos. Lima: CEPLAN.

Marco metodológico:

Instituto de Gestión por Desarrollo Convergente. Modelo de Influencias Mutuas (IM) y Zona de Convergencia para análisis estratégico y decodificación de arquitecturas de dependencia.

Evidencia 1 - Semiconductores:

U.S. Congress. (2022). CHIPS and Science Act of 2022. Public Law 117-167. Congress.gov
Bureau of Industry and Security, U.S. Department of Commerce. (2022). Export Administration Regulations: Semiconductor Manufacturing Items. Federal Register.

State Council of the People's Republic of China. (2015, actualizado 2023). Made in China 2025 (中国制造2025).

Evidencia 2 - Ucrania:

Council of the European Union. (2022). Council Decision concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine. Official Journal L 42, 23.2.2022.

Microsoft Corporation. (2023). Microsoft Digital Defense Report 2023. Redmond: Microsoft.

Evidencia 3 - Taiwan/TSMC:

TSMC (Taiwan Semiconductor Manufacturing Company). (2024). Annual Report 2024. Hsinchu: TSMC.

U.S. Congress. (1979, enmendado 2024). Taiwan Relations Act. Public Law 96-8.

Evidencia 4 - Alianzas:

The White House. (2021). Joint Leaders Statement on AUKUS. Washington D.C.: White House Press Office.

U.S. Department of State. (2023). QUAD Leaders Joint Statement. Washington D.C.: State Department.



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>

Evidencia 5 - Economía Circular:

European Union. (2023). Regulation (EU) 2023/956 establishing a carbon border adjustment mechanism. Official Journal L 130, 16.5.2023.

European Union. (2023). Regulation (EU) 2023/1115 on deforestation-free products. Official Journal L 150, 9.6.2023.

Evidencia 6 - Innovación:

Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial (ILIA). (2025). Medición Regional 2025.

Decreto Supremo N° 098-2025-PCM. (2025). Reglamento de la Ley Marco de Identidad Digital. El Peruano.

Decreto Supremo N° 115-2025-PCM. (2025). Reglamento de la Ley N° 31814, Ley de Inteligencia Artificial. El Peruano.

Evidencia 7 - Guerra Cognitiva:

Meta Platforms Inc. (2023). Adversarial Threat Report 2023. Menlo Park: Meta.

Stanford Internet Observatory. (2023). Election Integrity Partnership Reports. Stanford: Stanford University.

Transparency International. (2024). Corruption Perceptions Index - Peru. Berlin: TI.

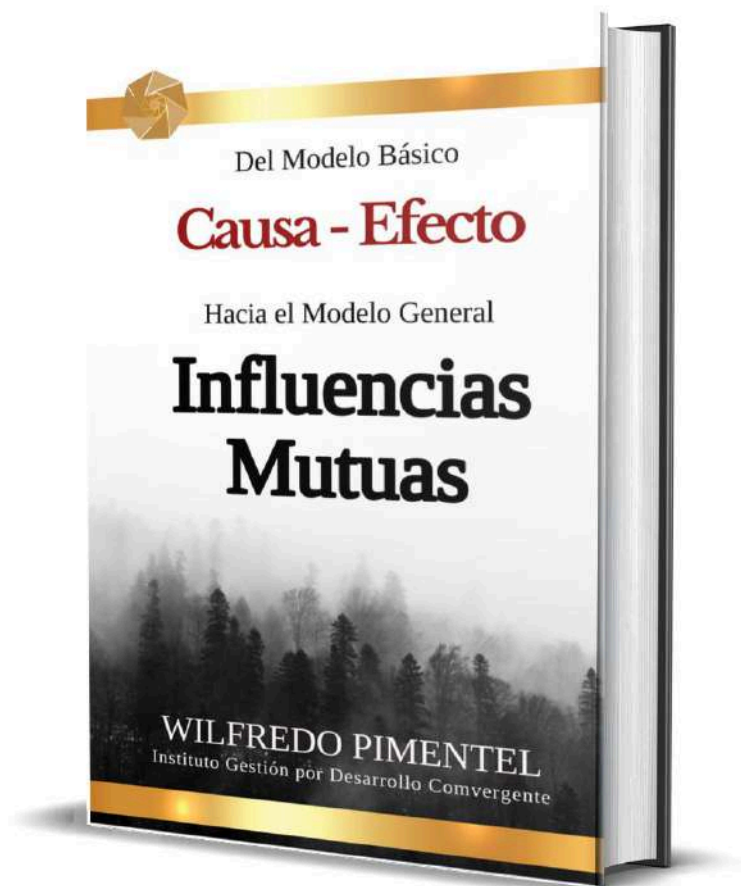
Policy Paper de decodificación estratégica

Instituto de Gestión por Desarrollo Convergente

Enero 2026



Instituto Gestión por Desarrollo Convergente
<https://marcogdc.com/>



ESTAMOS TRABAJANDO ESTE LIBRO,

Del Pensamiento Causal a las Influencias Mutuas

Este libro presentará una contribución teórica fundamental para comprender y gestionar la transformación organizacional en la era de la Cuarta Revolución Industrial.

El problema central: Las organizaciones continúan utilizando metodologías tradicionales de causa-efecto (como los diagramas de Ishikawa) para abordar fenómenos de convergencia digital que requieren enfoques sistémicos de INFLUENCIAS MUTUAS

Estamos abiertos para recibir ideas, experiencias y aportes para llevar este proyecto adelante, Puede escribir a Wilfredo, wilpicos@gmail.com